

Stichting Administratiekantoor Heijmans

Verslag

Onderwerp	Vergadering van certificaathouders Heijmans N.V.	Van	Nicole Schaeffer
		Telefoon	+31 (0) 6 22 2 11 956
Vergaderdatum	18 november 2016, 10.30 uur	E-mail	nschaeffer@heijmans.nl
Locatie	Hoofdkantoor Heijmans N.V., Graafsebaan 65 te Rosmalen		
Ons kenmerk	STAK/certific.verg./NS/20161118		

Aanwezig *Zie presentielijst ten kantore van het secretariaat van de Stichting*

1. Opening

De heer W.M. van den Goorbergh, Voorzitter van het bestuur van Stichting Administratiekantoor Heijmans – hierna aan te duiden met **Stichting AK** – heet de certificaathouders van Heijmans N.V. en de overige aanwezigen welkom. Deze vergadering is de achtste Vergadering van Certificaathouders, na vergaderingen in het najaar van 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014 en 2015.

Hij stelt de medebestuurders van Stichting AK – de heren Tiny Sanders, Piet Moerland en Hein Hooghoudt – voor. De heer Hooghoudt is in de voorjaarsvergadering van dit jaar benoemd tot lid van het bestuur, nadat Rudy Voogd per die vergadering is afgetreden. De heer Hooghoudt is advocaat met bijzondere kennis van het vennootschapsrecht, en daarmee is hij bijzonder goed toegerust voor zijn taak als bestuurder van de Stichting AK.

Het bestuur van Stichting AK wordt hierna aangeduid als Bestuur.

2. Mededelingen

Oproeping tot de vergadering heeft in overeenstemming met de Administratievoorwaarden van Stichting AK plaatsgevonden middels een afzonderlijke aankondiging van deze vergadering op maandag 31 oktober 2016 waarbij verwezen is naar de volledige agenda.

De oproep en agenda voor deze vergadering zijn opgenomen op de website van Heijmans in de rubriek 'Stichting Administratiekantoor' (te vinden onder 'Heijmans' en vervolgens onder de rubriek 'Corporate Governance'). Daar zijn ook de cv's van de bestuurders van Stichting AK te vinden alsmede de profielschets voor bestuurders, de Statuten en Administratievoorwaarden van Stichting AK. De oproep en agenda waren ook verkrijgbaar bij het secretariaat van Stichting Administratiekantoor Heijmans en bij SGG Netherlands N.V.

In de oproep voor deze vergadering is aangegeven, dat certificaathouders, die de vergadering in persoon of bij gevolmachtigde willen bijwonen, toegang hebben tot de vergadering indien zij zich uiterlijk op maandag 14 november 2016, 17.30 uur via hun bank schriftelijk hebben aangemeld bij ABN AMRO Bank N.V..

Er hebben zich 6 certificaathouders (inclusief gemachtigden) aangemeld. Deze certificaathouders hebben in totaal 75.677 certificaten (van aandelen) aangemeld. Door Stichting AK zijn in totaal 21.406.873 certificaten (van aandelen) uitgegeven. Dit betekent dat 0,4% van de door Stichting AK uitgegeven certificaten (van aandelen) voor deze vergadering is aangemeld.

Bij aanvang van de vergadering is gebleken dat 3 certificaathouders of hun gemachtigden niet zijn verschenen. Dit betekent dat van het aantal per heden door Stichting AK uitgegeven certificaten (van aandelen), 9.438 certificaten (van aandelen) ter vergadering vertegenwoordigd zijn. Dit komt overeen met een percentage van ca. 0,04%.

Verder is een beperkt aantal personen aanwezig op uitnodiging van het Bestuur. Dit zijn mevrouw Nicole Schaeffer, die het Bestuur behulpzaam is geweest met de organisatie van de vergadering. Zij zal de vergadering uiterlijk om 11.45 uur verlaten in verband met het bijwonen van een begrafenis. Tevens is aanwezig de heer Guido Peters, Manager Investor Relations, tevens Corporate Treasurer van Heijmans N.V. Tot secretaris wordt aangewezen mevrouw Schaeffer. Zij zal notulen houden van de vergadering. De vastgestelde notulen worden op verzoek toegezonden. De notulen zullen na vaststelling ook worden gepubliceerd op de website van Heijmans N.V. (onder 'Heijmans', bij de rubriek 'Corporate Governance' bij 'Stichting Administratiekantoor Heijmans').

De vergadering wordt op een geluidsdrager opgenomen, teneinde de secretaris behulpzaam te zijn bij het maken van de notulen.

Tot zover de mededelingen van de Voorzitter.

3. Toelichting op het beleid van het Bestuur

De Voorzitter licht het beleid van het Bestuur toe aan de hand van een presentatie waarnaar wordt verwezen. Deze presentatie zal samen met het verslag van deze vergadering op de website van Heijmans worden geplaatst.

Beleid van het Bestuur

De Voorzitter geeft een toelichting op het door het Bestuur gevoerde beleid, waarna hij uitgebreid zal ingaan op de activiteiten van Stichting AK in het jaar 2016.

De Voorzitter geeft onder meer aan binnen welke context zich het beleid van het Bestuur afspeelt. Dat zijn uiteraard de Statuten en de Administratievoorwaarden van Stichting AK, die overigens in lijn zijn met principe IV.2 en de daarbij behorende best practice bepalingen van de Nederlandse Corporate Governance Code: certificering is bij Heijmans geen beschermingsmaatregel. Certificering is bij Heijmans gehandhaafd om te voorkomen dat door absentieïsme ter algemene vergadering een (toevallige) meerderheid van aandeelhouders de besluitvorming naar haar hand zet. Er is een onbeperkte volmachtverlening aan de certificaathouders, zowel in 'oorlogstijd' als in 'vredestijd'. Wanneer certificaathouders de aandeelhouders-vergaderingen willen bezoeken en daar hun stem willen uitbrengen, krijgen zij die volmacht automatisch. Verder hebben certificaathouders de mogelijkheid om kandidaten aan het bestuur voor benoeming aan te bevelen, uiteraard mits passend in het profiel.

De verhouding tussen het Bestuur en de onderneming is die van een aandeelhouder ten opzichte van de Vennootschap. En dat betekent dus dat het Bestuur niet over andere informatie over de

onderneming beschikt dan anderen die van openbare informatie gebruik kunnen maken. Het Bestuur heeft dus geen bevoorrechte positie en krijgt dezelfde informatie als bijvoorbeeld andere grootaandeelhouders. Certificaathouders hebben de mogelijkheid om een verzoek in te dienen om een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen en, indien zij in totaliteit 10% vertegenwoordigen van het gezamenlijke nominale bedrag van de uitgegeven certificaten, is het bestuur van Stichting AK zelfs verplicht om een Vergadering van Certificaathouders bijeen te roepen.

De bestuurders van Stichting AK zijn onafhankelijk van de Vennootschap. Deze onafhankelijk is nog eens benadrukt door de Statutenwijziging die in het voorjaar van 2014 heeft plaats gevonden en waardoor de voorafgaande toestemming van RvC en RvB voor benoeming van een bestuurder is komen te vervallen. Hiervoor in de plaats is een 'informatieplicht' gekomen. De benoemingsduur van de bestuursleden geldt in beginsel voor een periode van maximaal drie termijnen van vier jaar. Daarop kunnen om goede redenen uitzonderingen worden gemaakt.

Het Bestuur is steeds aanwezig op de Algemene en de Buitengewone Algemene Vergaderingen van Aandeelhouders Heijmans N.V. (AvA en BAvA) en kan daar desgewenst ook toelichting geven op de wijze waarop het Bestuur zijn stemmen uitbrengt. Bij het uitbrengen van die stemmen richt het Bestuur zich primair op de belangen van de certificaathouders, in het bijzonder natuurlijk diegenen die niet aanwezig zijn, daarbij rekening houdend met het belang van de Vennootschap/onderneming en de daarbij betrokken stakeholders. Het Bestuur heeft niet de gewoonte om als eerste vragen stellen op de AvA. Indien volgens het Bestuur relevante vragen niet worden gesteld door aanwezige certificaathouders, zal het bestuur die vragen ter AvA stellen.

Op 7 oktober 2008, 20 november 2009, 5 november 2010, 21 november 2011, 23 november 2012, 15 november 2013, 14 november 2014 en 20 november 2015, hebben Vergaderingen van Certificaathouders plaatsgevonden. Deze vergaderingen zullen nooit het karakter hebben van een voorvergadering voor een AvA / BAvA. Dat hangt samen met de onbeperkte volmachtverlening: de certificaathouders kunnen immers altijd zelf naar de AvA of BAvA komen en daar hun stemrecht uitoefenen. Daarvan wordt tegenwoordig ook ruim gebruik gemaakt (in 2016 heeft ca. 22,7% van de certificaathouders qua certificatenbezit zelf hun stem uitgebracht, inclusief steminstructies).

Activiteiten van Stichting AK - Algemeen

Het Bestuur vergadert in ieder geval tweemaal per jaar, in het voor- en in het najaar. Indien nodig worden er op initiatief van het bestuur één of meer vergaderingen ingelast. Zoals eerder aangegeven woont het Bestuur de AvA's en BAvA's bij. Het Bestuur heeft tijdens genoemde vergaderingen overleg met de voorzitter en cfo van de RvB en de voorzitter van de RvC, waarbij het karakter van dat overleg gelijk is aan het karakter van het overleg van een Vennootschap met haar grootaandeelhouders. Het Bestuur ontvangt altijd dezelfde informatie als certificaathouders en kan zich zo goed voorbereiden op een AvA of BAvA.

Verder rapporteert het Bestuur jaarlijks aan de certificaathouders over wat het bestuur heeft gedaan. Die rapportage wordt zowel opgenomen (in enigszins verkorte vorm) in het jaarverslag van Heijmans als ook gepubliceerd op de website van Heijmans. In deze rapportage dient onder meer te worden vermeld het aantal gecertificeerde aandelen, de activiteiten van het Bestuur in het afgelopen boekjaar, het stemgedrag en het aantal bestuursvergaderingen.

Stichting AK heeft dus niet de positie van een toezichthouder: het Bestuur is geen RvC en houdt dus geen toezicht op de RvB en RvC. Stichting AK is een aandeelhouder, het Bestuur heeft geen enkele reden om aan te nemen dat aan haar informatie is verschaft die niet openbaar is gemaakt.

Dat staat ook heel nadrukkelijk in het principe IV.2 van de Nederlandse Corporate Governance Code zoals die geldt in 2016.

De bestuursvergaderingen van Stichting AK zijn zo gestructureerd, dat er altijd eerst intern overleg plaatsvindt als bestuur, waarin de vragen worden voorbereid / geformuleerd, welke nadien in aanwezigheid van de leden van de RvB en de voorzitter van de RvC aan hen zullen worden gesteld.

Activiteiten van Stichting AK - 2016

De Voorzitter licht toe welke onderwerpen zoal aan de orde zijn gekomen in de afgelopen bestuursvergaderingen.

Voorjaarsvergadering

In deze vergadering is de jaarrekening 2015 van de Stichting AK doorgenomen en vastgesteld. Conform het rooster van aftreden is de heer Voogd na afloop van de vergadering afgetreden, en is de heer Hooghoudt tijdens de vergadering benoemd. Ter voorbereiding van de AvA is de AvA-agenda doorgenomen. Certificaathouders worden middels een formulier dat te vinden is op de website van Heijmans in de gelegenheid gesteld hun opmerkingen en visie te delen met het Bestuur. Dit is met name een service voor certificaathouders die niet zelf naar de AvA willen of kunnen komen. Er wordt overigens tot dusverre geen gebruik van deze mogelijkheid gemaakt. Onderwerpen waarover met de RvB tijdens deze vergadering is gesproken waren:

- Hoe worden resultaten van joint ventures in de jaarrekening verwerkt, dit in verband met International Financial Reporting Standards, IFRS?
- De waardering van grondposities, mede in verband met de wisseling van accountant en daardoor een mogelijk andere visie op waardering.
- De voortgang van de resultaten met betrekking tot Infra en de stand van zaken met betrekking tot de grote Infra projecten. Tevens is gesproken over de marktomstandigheden die daarbij gelden en de verhouding tussen opdrachtgevers en opdrachtnemers.
- Het Bestuur heeft gevraagd naar het beleid met betrekking tot het aannemen van nieuw werk, geldt voor deze projecten 'marge boven volume', en gaan deze projecten beter presteren?
- Er is gesproken over de relatie met de banken en de convenanten.
- Tevens is gesproken over het beheersen van kasstromen. Het bestuur heeft gezien dat de netto schuld aan het eind van het vorig jaar behoorlijk omlaag is gebracht. Het zogenaamde 'fit for cash' programma werpt vruchten af.

Aanwezigheid bij de AvA

Tijdens de AvA op 13 april 2016 heeft het Bestuur vragen gesteld over de grote infrastructurele projecten, de competitiesituatie met andere grote aannemers en de relatie met de opdrachtgevers, met name overheden. Het Bestuur heeft aan de RvC en RvB gevraagd, omdat die Nederlandse markt zo moeilijk lijkt, of het verstandig zou zijn dat Heijmans zich wat meer op België en Duitsland zou concentreren, daar mogelijk zou kunnen uitbreiden? Daarop is geantwoord dat voordat aan eventuele expansie in die landen kan worden gedacht, eerst de zaken in Nederland goed op orde moeten zijn.

Najaarsvergadering

De vergadering van oktober 2016 is voorafgegaan door een bezoek aan het project Willemspoort in Den Bosch. Het hoofdthema van deze vergadering waren de halfjaarcijfers. Daarbij zijn de volgende onderwerpen met de RvB en voorzitter van de RvC besproken:

- Er is opnieuw over de lastige infrastructurele projecten gesproken, te weten de N23, de Drachtsterweg, de Energiefabriek in Tilburg. Het Bestuur heeft grote bezorgdheid geuit over de vraag of die projecten onder controle kunnen worden gebracht.
- Er zijn vragen gesteld van technische aard over de wijze waarop winst respectievelijk verlies wordt genomen in de jaarrekening over deze grote projecten.
- Het Bestuur ziet dat de dochterbedrijven in België en in Duitsland goed presteren, en verneemt van de RvB dat nu, zoals ook tijdens de AvA is gezegd, niet het moment is om daar extra activiteiten te gaan ontplooiën.
- Er is gesproken over de financiering. De RvB heeft in het persbericht aangewezen dat met name de debt/EBITDA verhouding een zorgpunt is, de verbetering daarvan heeft hoge prioriteit.

November vergadering

Tijdens de bestuursvergadering van deze ochtend is de Certificaathoudersvergadering van vandaag voorbereid.

Vragen aan het Bestuur

De Voorzitter geeft gelegenheid tot het stellen van vragen.

De heer Rienks geeft – kort samengevat – aan waarom hij het niet leuk meer vindt om certificaathouder van Heijmans te zijn, en geeft zijn visie op de gang van zaken binnen Heijmans over de afgelopen jaren. Hij meent dat Heijmans al jaren met dezelfde problemen zit, en vreest een claimmissie die de huidige certificaathouders geld gaat kosten. Hij vraagt zich af op welke wijze ingegrepen kan worden, en wat de rol van Stichting AK daarin kan zijn.

De Voorzitter dankt de heer Rienks voor zijn analyse, en geeft aan dat het niet op zijn weg ligt om inhoudelijk op alle punten in te gaan. Hij gaat in op de kernvraag uit het betoog van de heer Rienks, namelijk mag nu van het Bestuur worden verwacht dat er proactief wordt opgetreden met suggesties voor oplossing van de problemen bij Heijmans? De Voorzitter antwoordt dat dit, gezien de statutaire doelstelling, in eerste instantie niet op de weg van het Bestuur ligt. Het initiatief daarvoor ligt bij de RvB, respectievelijk de RvC van de onderneming. Als deze gremia zien dat bepaalde zaken niet goed gaan, dan dienen zij maatregelen te nemen. Het Bestuur heeft geconstateerd dat dit ook gebeurd is, onder andere bij de benoeming van S. Vollebregt tot voorzitter RvC, die een heel duidelijk profiel heeft op het punt van het beheersen van projectrisico's. Hetzelfde geldt met betrekking tot de uitbreiding van de RvB door de benoeming van R. Majenburg. De Voorzitter stelt vast dat de stappen die zijn genomen gedurende dit jaar er nog niet toe hebben geleid dat Heijmans uit de problemen is. Hij zegt dat men uit de trading update van 2 november jl. heeft kunnen opmaken dat Heijmans in gesprek is met de banken. De Voorzitter sluit het antwoord af door te stellen dat het niet in het belang van de onderneming is om gedurende deze transitieperiode de ingezette processen en maatregelen die zowel RvB als RvC nemen om zaken onder controle te krijgen, te doorkruisen met initiatieven van de zijde van de Stichting AK. Dus in dit stadium acht het Bestuur het niet in overeenstemming met de doelstellingen van de Stichting AK om eigen initiatieven te ontwikkelen, wetende dat men bezig is met allerlei maatregelen om het probleem beter beheersbaar, beter onder controle te krijgen.

Vervolgens vraagt de heer Swinkels of het Bestuur vooruitgang ziet binnen Infra na de benoeming van R. Majenburg.

De Voorzitter antwoordt het volgende. Er is geconstateerd dat Heijmans een paar grote problemen heeft, waaronder de beheersing van risico's in grote projecten. Daarover vindt overleg tussen RvC en RvB plaats. Door benoeming van de heer Majenburg zijn er feitelijk twee dingen gebeurd. Ten

eerste is de expertise binnen de RvB versterkt, en ten tweede is extra capaciteit binnen de RvB gecreëerd zodat, in dit geval, de probleemprojecten meer aandacht kunnen krijgen. Echter, de heer Majenburg is nu ca. 6 maanden aan de slag, en dat is te kort om concrete verbeteringen op die projecten te laten zien.

De heer Swinkels vraagt vervolgens wanneer de slechte Infra projecten zijn aangenomen, en vraagt met welke verliezen Heijmans nog geconfronteerd zal worden, over welke bedragen gaat het? Heijmans praat immers al jaren over 'marge boven volume', is daar dan naar gehandeld?

De Voorzitter geeft de heer Peters het woord over de vraag wanneer deze projecten zijn aangenomen. Hij antwoordt dat de N23 dateert van 2014, de EFT van eind 2012 en de Drachtsterweg uit 2011. Vervolgens antwoordt de Voorzitter op de tweede vraag dat het, zoals de onderneming ook communiceert, moeilijk is bedragen te noemen zolang er geen overeenstemming is met de opdrachtgevers over de lopende conflicten. De heer Peters voegt hieraan toe dat het langlopende projecten betreft, die lang moet 'uitzwenen', en dat de bandbreedtes in financiële zijn groot zijn. Hij voegt daaraan toe dat Heijmans heeft aangegeven dat de headroom, de ruimte ten opzichte van de convenanten, erg beperkt is. Daarom is Heijmans in gesprek met de banken gegaan.

De Voorzitter voegt toe dat niet alleen marge een aspect is, maar risico ook. Het kan gebeuren dat de bruto marge bij aanvang van het project, rekening houdend met de verwachte risico's, er heel redelijk uitziet, maar dat in de loop van de tijd blijkt dat er kennelijk een verkeerde inschatting van de risico's is gemaakt, respectievelijk dat risico's veel hoger uitkomen dan verwacht of gehoopt was. Dan gaat dus de netto marge omlaag. Dat betekent dat het goed mogelijk is dat er in termen van marge aan het begin van een periode sprake is van een goed werk, maar dat gaandeweg blijkt dat de aard van het contract of de moeilijkheidsgraad van het werk zodanig is dat je met veel hogere risicokosten te maken hebt.

De heer Swinkels vraagt of het Bestuur met de RvB praat over de nieuwe projecten, en de marge daarop. Wat zegt de RvB daarop?

De Voorzitter antwoordt dat het Bestuur in de voorjaarsvergadering aan de RvB heeft geadviseerd op dit soort vragen in te gaan tijdens de AvA. Dat is blijkens de notulen van de AvA ook gebeurd. Het Bestuur krijgt zoals eerder aangehaald geen andere informatie dan de overige certificaathouders.

De heer Swinkels vraagt of het Bestuur bij de RvB heeft geopperd de buitenlandse bedrijven te verkopen? Deze verdienen immers geld en kunnen bij verkoop een mooi bedrag opleveren.

De Voorzitter haalt aan wat tijdens de AvA is gezegd. Het Bestuur heeft gevraagd of het zinvol is de buitenlandse activiteiten te intensiveren, gezien het feit dat deze goed presteren. Daarop is geantwoord dat dit geen prioriteit heeft, en dat eerst het Nederlandse bedrijf op orde moet worden gebracht.

De heer Rienks voegt daaraan toe dat er een risico bestaat dat de banken verkoop van die buitenlandse dochters gaat eisen. Hij verwijst daarbij naar de casus Imtech, waarin ook onderdelen moesten worden verkocht. Als banken zeggen 'verkoop die dochters maar voor een goede prijs, en los daarmee maar een deel van de schuld af', kan Heijmans wellicht geen weerstand bieden.

De Voorzitter wil bij de feiten blijven en herhaalt dat het Bestuur de RvB heeft gevraagd 'zou het een idee zijn om die activiteiten verder uit te breiden?', en daarop is geantwoord dat het nu niet aan de orde is. Het Bestuur heeft niet de vraag gesteld 'zou het een goed idee zijn om die belangen te verkopen?' Daar is dus ook geen antwoord op gekregen, en is dus op dit moment niet aan de orde.

Toch vindt de heer Swinkels dat het Bestuur moet aandringen bij RvB en RvC, en initiatief moet nemen. Hij stelt dat er problemen zijn met de banken, met convenanten, de koers is laag. Dan moet het Bestuur toch ook suggesties aandragen?

De Voorzitter vindt het lastig in herhaling te moeten vervallen, maar benadrukt nogmaals dat het Bestuur verantwoording aflegt over zijn werkzaamheden in het afgelopen jaar. Het Bestuur heeft een suggestie gedaan tijdens de AvA (' zou het een idee zijn om in een paar goedlopende onderdelen van het concern, België en Duitsland, in de komende tijd extra activiteiten te ontwikkelen?'), en daar is antwoord op gegeven.

De heer Swinkels stelt de grondposities aan de orde en vraagt wat de waarde daarvan is. Kijkt de nieuwe accountant er anders tegenaan?

De Voorzitter antwoordt dat de jaarrekening van iedere (beursgenoteerde) onderneming wordt gecontroleerd door een accountant. In het algemeen is het zo dat bij wisseling van accountant de nieuwe accountant alles opnieuw bekijkt, dus ook de waardering van grond. Dat leidt echter niet per se tot andere uitkomsten. De weerslag van de controle is terug te vinden in de jaarrekening en jaarverslag.

De heer Peters licht toe dat de grondposities in een overzicht in het jaarverslag zijn opgenomen. Grondposities stijgen in zijn algemeenheid nu in waarde, maar dat wil niet zeggen dat daar geen afwaarderingen op kunnen plaatsvinden. De accountant benadert alle grondposities individueel.

De heer Wendelgelst heeft een brief gestuurd naar het Bestuur, hij licht de achtergrond van zijn brief toe. Het is uitdrukkelijk niet zijn bedoeling de strategie of allerlei problemen binnen Heijmans aan de orde te stellen. Het is ook niet zijn bedoeling om het Bestuur te vragen daar inhoudelijk op te reageren. Hij wil het met name hebben over de positie van Stichting AK als zodanig. Door de huidige aandeelhoudersstructuur, met weinig substantiële deelnemingen, heeft de AvA minder tegenwicht. Feitelijk ligt er veel stemrecht bij de Stichting AK. Daarom is hij geïnteresseerd in wat de Stichting precies inhoudt. De eerste vraag is of het Bestuur alle rechten die verbonden zijn aan aandelen, dus niet alleen stemrecht, rekent tot zijn takenpakket?

De Voorzitter stelt eerst dat het Bestuur het zeer correct vindt dat de heer Wendelgelst zijn vragen vooraf schriftelijk per brief heeft voorgelegd zodat het Bestuur de tijd heeft gehad deze te bespreken. Vervolgens antwoordt hij dat alle rechten die verbonden zijn aan de aandelen, agenderingsrecht, het convocatierecht, het enquêterecht, ook toekomen aan de Stichting AK. Er is noch in de statuten noch in de administratievoorwaarden enige restrictie opgelegd aan de uitoefening van die rechten. Het Bestuur legt zich ook geen beperkingen op.

De heer Wendelgelst vraagt vervolgens naar de materiële overwegingen van het Bestuur om tot standpunten te komen. Hoe positioneert het Bestuur zich? Er is een spectrum van mogelijkheden, het ene uiterste is een volledig passieve of volgende houding, en een ander uiterste is een activistische positie. Waar in dat brede spectrum positioneert het Bestuur zich?

De Voorzitter antwoordt dat het van de omstandigheden afhangt. Het Bestuur bepaalt positie over de stempunten op de AvA. Dat betekent dat het Bestuur zich moet verplaatsen in de positie van de certificaathouders die niet naar de AvA komen, en zich moet afvragen of het voorstel waarover gestemd wordt in het belang te achten is van de certificaathouders, rekening houdend met het belang van de onderneming. Onder omstandigheden kan daarbij extern advies nodig zijn. Dan het recht van agendering, convocatie en enquête. Er kunnen omstandigheden zijn, bijvoorbeeld al dan niet vijandige overname of wanbeleid, die aanleiding geven om van genoemde rechten gebruik te maken. Het Bestuur zal zich dan beraden of er daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt van die rechten. Het is dus niet een kwestie van volgen in de zin van 'alles wat RvB en/of RvC voorstellen, daar stemmen we mee in'. Het Bestuur maakt een zelfstandige en volwaardige beoordeling van voorliggende situaties.

De heer Wendelgelst vraagt vervolgens of het Bestuur de certificaathouders inzage geeft in of afschrift geeft van notulen van bestuursvergaderingen?

Het Bestuur beschouwt de notulen van bestuursvergadering als een intern document. Er staan zaken in, naast de publiek bekende informatie over de onderneming, die een vertrouwelijk karakter kunnen hebben, bijvoorbeeld over kandidaten voor het Bestuur. Het feit dat de notulen niet worden gedeeld is geen probleem, immers, het Bestuur legt één keer per jaar verantwoording af in deze vergadering over de werkzaamheden.

De heer Wendelgelst is van mening dat het Bestuur een bijzondere positie heeft. Het Bestuur praat met de RvB, en zou daarbij verkregen niet publieke, maar niet per se koersgevoelige informatie, hij noemt dat een grijs gebied, moeten delen met de certificaathouders waarvan het Bestuur de belangen behartigt. Hij mist dat in de verslaglegging die beschikbaar is voor certificaathouders.

De Voorzitter herhaalt dat de notulen van bestuursvergaderingen interne documenten zijn, en stelt vervolgens dat het Bestuur zich primair richt naar het belang van de certificaathouders, daarbij rekening houdend met de belangen van de vennootschap en de met haar verbonden onderneming en alle daarbij betrokkenen. Zoals gezegd legt het Bestuur verantwoording af aan de certificaathouders op de voorgeschreven wijze.

De volgende vraag van de heer Wendelgelst betreft de samenstelling van het Bestuur. Daarin zit niemand met een specifieke bouwachtergrond. Hoe belangrijk vindt het Bestuur het om daar iemand bij te hebben die gewoon gepokt en gemazeld is in de bouwsector en misschien zelfs specifieke expertise heeft op het gebied van infrastructurele werken?

De Voorzitter antwoordt dat de positie van het Bestuur helder is. Deze expertise moet in de eerste plaats natuurlijk in de RvB aanwezig zijn, en ook binnen de RvC. De samenstelling van het Bestuur is vooral gediend met het kunnen voldoen aan de primaire opdracht van de Stichting AK. Uiteraard geldt niet dat iemand met een behoorlijke kennis van de bouwsector zich op voorhand diskwalificeert voor het Bestuur, maar het is ook niet absoluut vereist. Als het voor het nemen van een bepaald besluit of het innemen van een bepaald standpunt nodig is om specifieke kennis van de sector te hebben, dan heeft het Bestuur altijd de mogelijkheid om daarvoor een extern adviseur in te schakelen.

De heer Swinkels vraagt of het Bestuur externe kennis heeft ingekocht in het afgelopen jaar?

De Voorzitter antwoordt dat dit niet het geval is.

De heer Wendelgelst stelt zijn laatste vragen die betrekking hebben op de fiduciaire relatie met de onbekende certificaathouders. Er zijn inspraakmogelijkheden voor certificaathouders, zijn deze voldoende? Zeker als er sprake van is dat de onderneming in een bijzondere periode verkeert. Het Bestuur vertegenwoordigt mensen die hij niet kent. In de praktijk wordt er weinig of geen gebruik van input van certificaathouders gemaakt. Vindt het Bestuur dat dat beter moet, dat certificaathouders meer betrokken moeten worden bij de onderneming c.q. de Stichting AK, of vindt het Bestuur het zo goed, als certificaathouders geen belangstelling hebben, is dat hun eigen verantwoordelijkheid?

De Voorzitter antwoordt dat de ervaring leert dat, wanneer dingen lopen zoals ze moeten lopen, er vaak geen gebruik van inspraakmogelijkheden wordt gemaakt, en als er wel sprake is van bijzondere omstandigheden, dan juist wel. Een soort harmonicamodel. Daarom wordt elk jaar een Certificaathoudersvergadering gehouden, onafhankelijk van de vraag of die echt nodig is. Daarnaast bestaat de mogelijkheid via de website commentaar en opmerkingen aan het Bestuur te geven. Het Bestuur heeft echter geen mening over de vraag of het nu goed of slecht is of 1% of 2% of 5% van de certificaathouders bij een Certificaathoudersvergadering komt. Het Bestuur vindt het belangrijk dat de certificaathouders in een open relatie kunnen staan met de onderneming. En dat bijvoorbeeld de investor relations officer beschikbaar is voor iedere certificaathouder om vragen te beantwoorden. Wat betreft de timing van de Certificaathoudersvergadering geldt dat het beleid is dat deze vergadering niet het karakter moet hebben van een voorvergadering voor de AvA of voor de BAvA, daarom is gekozen voor november. Dat zou ook december kunnen zijn. Ten principale is het Bestuur er natuurlijk vooral voor diegenen die zich niet uitspreken omdat ze niet op een AvA aanwezig zijn. Andersom geldt dat mensen juist belangstelling kunnen hebben om te beleggen in certificaten van aandelen in plaats van in rechtstreekse aandelen omdat ze niet naar een AvA willen gaan, maar besluitvorming kunnen overlaten aan een Bestuur dat vertrouwd wordt. In dat opzicht kan certificering worden gezien als een vorm van service aan diegenen die niet in staat of in de gelegenheid zijn om naar de AvA te komen, zonder dat het diegenen die daar wel belangstelling voor hebben in hun rechten belemmert. Integendeel, zij kunnen wel komen en zich daarop volop uitspreken en ook zelfstandig stemmen. Dus het is eigenlijk een heel mooi gebalanceerd model.

De heer Wendelgelst vindt toch dat er nog meer mogelijkheden zijn om input van certificaathouders te krijgen, en dat deze te weinig worden benut. Hij stelt dat de constructie van een Stichting AK wellicht ook niet te begrijpen is voor buitenlandse investeerders. Biedt de Stichting AK een oplossing voor de zwakke aandeelhouderstructuur, of is het daar juist mede de oorzaak van?

De Voorzitter antwoordt dat het een interessant vraagstuk is, maar het is niet in eerste instantie aan het Bestuur om daar een antwoord op te geven. De Stichting AK is opgericht door de onderneming met een bepaalde statutaire opdracht. Binnen die context opereert het Bestuur.

De heer Rienks vindt dat Heijmans terughoudend moet zijn met het afstoten van grond, die wordt immers meer waard. Tevens oppert hij dat de banken Heijmans kunnen gaan dwingen 'tafelzilver' te verkopen om schulden af te kunnen lossen. Er blijft dan een kleiner, minder bedrijf over. Hij stelt dat beslissingen hierover, als de onderdelen groot genoeg zijn, aan de AvA moeten worden voorgelegd, en vindt dat het Bestuur hier vast over na moet denken.

De Voorzitter antwoordt dat bij vervreemding van onderdelen van een bepaalde omvang toestemming van de AvA is vereist. Het Bestuur zal zich daarover buigen als de vraag zich voordoet.

De heer Wendelgelst vraagt of het Bestuur bekend is met het feit dat pensioenfondsen niet mogen beleggen in gecertificeerde aandelen?

De Voorzitter antwoordt dat hij niet bekend is met zodanige regels ter zake pensioenfondsen. De heer Hooghoudt vult aan de organisatie van institutionele beleggers daar wel standpunten over inneemt, maar dat is iets anders dan regelgeving.

De heer Swinkels heeft een open vraag over de personele bezetting van de RvB. Hij wil graag weten wat het Bestuur op dit punt bespreekt met elkaar, het maakt onderdeel uit van zijn besluitvorming / stemgedrag. Vorig jaar heeft hij vragen gesteld over de heren Van der Els en Van den Biggelaar. Hebben zij de managementcapaciteiten die deze onderneming nodig heeft? Voorts merkt hij op, aan de hand van een voorbeeld, dat het bestuur van een Stichting AK wel degelijk heel veel informatie heeft, en dat hij kennis heeft van een geval waarin een stichtingsbestuurder zich afvroeg of hij een individuele belegger had moeten informeren.

De Voorzitter antwoordt dat het Bestuur niet het functioneren van de heren Van der Els en Van den Biggelaar beoordeelt. Dat is een taak die is voorbehouden aan de RvC. Het Bestuur benadrukt dat het Bestuur of bestuursleden nooit een advies aan derden of een certificaathouder zal/zullen geven over beleggen in Heijmans.

De heer Wendelgels merkt op dat de markt al heel lang heel weinig vertrouwen heeft in Heijmans. Medio vorig jaar is de aandelenkoers ook ca. 50% gedaald, toen was er ook onzekerheid over de convenanten. Gelukkig wat het toen loos alarm. Nu zien we hetzelfde, al lijkt de dreiging nu groter. Het merkt dit op omdat het vertrouwen van de aandeelhouder iets is wat voor iedereen, dus ook voor de Stichting AK, heel erg belangrijk is omdat dat namelijk wel degelijk ook in de echte wereld van invloed is op het perspectief van de onderneming. Men moet zich niet helemaal door de markt laten leiden, maar in de situatie waarin je rekening moet houden met de mogelijkheid van een aandelenemissie, is het natuurlijk heel erg vervelend als op dat moment het vertrouwen van die beleggers op een dieptepunt staat, al is het maar om de eenvoudige reden dat als je een bepaald bedrag moet ophalen, bij een lager koers meer aandelen moeten worden uitgegeven. Daar zit een soort self fulfilling prophecy in.

De Voorzitter stelt vast dat het voorgaande een opmerking, geen vraag, van de heer Wendelgelst betreft.

De heer Swinkels vraagt het Bestuur zich uit te spreken over het perspectief van de onderneming Heijmans.

De Voorzitter dankt de heer Swinkels voor zijn slotopmerkingen en sluit dit agendapunt af.

4. Samenstelling van het bestuur van Stichting AK

Conform het rooster van aftreden bereikt de Voorzitter in de voorjaarsvergadering van 2017 het einde van zijn bestuurstermijn. Bij het ontstaan van elke vacature worden de certificaathouders in de gelegenheid gesteld om een schriftelijke aanbeveling te doen voor de vervulling van de vacature. De voordrachten tot aanbeveling van een persoon moeten vergezeld gaan van een CV van de betrokken persoon waaruit in ieder geval de voor benoeming relevante expertise en onafhankelijkheid genoegzaam blijken, tezamen met een verklaring van de betrokken persoon waaruit blijkt dat hij / zij een eventuele benoeming en de daaraan gestelde voorwaarden zal aanvaarden. Bij de Oproep voor deze vergadering is medegedeeld dat aanbevelingen uiterlijk op

vrijdag 11 november 2016 bij het secretariaat van Stichting AK moeten zijn ontvangen. Het secretariaat heeft geen aanbevelingen ontvangen. Dat betekent dat het Bestuur in de komende periode zelf invulling aan de vacature zal moeten geven. In het kader van openheid geeft de Voorzitter het woord aan de heer Sanders die zal toelichten hoe het Bestuur op dit moment denkt over de vervulling van de vacature die in het voorjaar van 2017 ontstaat.

De heer Sanders vat het kort samen. Zonder voordrachten heeft het Bestuur moeten beraadslagen over wat er dan te gebeuren staat. Hij stelt dat zowel de heren Moerland en Hooghoudt als hijzelf nog maar relatief kort in het Bestuur zitten. Dat is overigens opgelost door nu weer een goed rooster van aftreden te maken. Het betekent dat er betrekkelijk weinig ervaring in het Bestuur zit. En met name door deze ervaringskwesitie hebben de overige bestuursleden de Voorzitter gevraagd om bereid te zijn om voor een vierde termijn beschikbaar te zijn. Zeker ook omdat hij recent tot Voorzitter van het Bestuur is benoemd. De Voorzitter is bereid gevonden om aan dat verzoek te voldoen. Derhalve is het Bestuur voornemens om de Voorzitter in de komende voorjaarsvergadering te benoemen voor een vierde termijn, zodat het Bestuur de komende jaren in de huidige samenstelling doorgaat.

De Voorzitter dankt de heer Sanders voor zijn toelichting.

De heer Rienks wenst te reageren. Hij gunt de Voorzitter zijn vierde termijn maar wil een ander punt benoemen. Als het Bestuur werkelijk wilt dat er aanbevelingen voor de vacature komen, moet het anders aangepakt worden. Er is veel voor te zeggen dat er in het Bestuur ook mensen zitten die echt door een aantal groot-certificaathouders gesteund worden. Niet om de belangen van die certificaathouders te verdedigen of te vertegenwoordigen, maar om hen het gevoel te geven dat in het Bestuur kennis aanwezig is van hoe groot-certificaathouders in elkaar zitten. Want als je nooit zelf groot-certificaathouder bent geweest, hoe weet je dat dan? De heer Rienks vindt het belangrijk, als er weer een vacature komt, dat het Bestuur het anders aanpakt, er ervoor zorgt dat er via voordrachten een geschikte kandidaat binnenkomt. Daarbij is het wel belangrijk dat de kandidaat onafhankelijk is. Het benadrukt nogmaals dat het belangrijk is dat binnen het Bestuur een goed gevoel bestaat voor wat bij certificaathouders leeft, en een benoeming op basis van een aanbeveling van die certificaathouders draagt daar aan bij.

De Voorzitter reageert door te zeggen dat de huidige procedure vastligt in de administratievoorwaarden. Uiteraard kun je discussiëren over de vraag wat de voor- en nadelen zijn van deze procedure (het kunnen doen van een aanbeveling), maar als die niet gedaan wordt moet het Bestuur zelf in actie komen. Hij is van mening dat er binnen het huidige Bestuur geen gebrek aan expertise en inlevingsvermogen is.

5. Rondvraag

De heer Wendelgelst vraagt wanneer de notulen van deze vergadering beschikbaar komen?

De Voorzitter antwoordt dat dit op korte termijn zal zijn, uiterlijk begin volgend jaar.

De heer Swinkels betreurt het dat de Voorzitter niet is ingegaan om perspectief te schetsen van deze onderneming, en ook dat de familie Heijmans niet aanwezig is. Voort heeft hij een vraag over de notulen. Hij vraagt of de concept notulen ook op de website kunnen blijven staan om het verschil met de vastgestelde notulen te kunnen zien. De heer Swinkels dacht gesignaleerd te hebben dat er wijzigingen zijn aangebracht naar aanleiding van de conceptnotulen.

Ten aanzien van de vraag over notulen antwoordt de Voorzitter dat aan dat verzoek niet zal worden voldaan. De notulen worden vastgesteld door de Voorzitter en de Secretaris.

Noot van de Secretaris: De notulen van de Certificaathoudersvergadering worden vastgesteld door de Voorzitter en de Secretaris. De heer Swinkels doelt zeer waarschijnlijk op de notulen van de AvA. Die notulen worden, overeenkomstig de Nederlandse Corporate Governance Code, binnen drie maanden na de AvA op de website van de onderneming geplaatst waarna gedurende drie maanden gelegenheid bestaat op die notulen te reageren. Aangedragen reacties worden niet per se verwerkt. De notulen van de AvA worden vervolgens door de voorzitter RvC en de Secretaris van de vennootschap vastgesteld.

De Voorzitter stelt vast dat iedereen in de gelegenheid is geweest om van de rondvraag gebruik te maken.

6. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid, hun belangstelling, voor de vragen en de discussie en sluit hiermee de vergadering.

Voorzitter

Secretaris

Dr. W.M. van den Goorbergh
9 januari 2017

Mevrouw mr. N. Schaeffer
9 januari 2017